

Protokół z posiedzenia Rady Naukowej Instytutu Historii i Nauk Politycznych w dniu 28.11.2013

Posiedzenie rozpoczął Przewodniczący Rady Naukowej prof. C. Kukło.

1. Informacje Dyrektora Instytutu Historii i Nauk Politycznych:

- oficjalna informacja o pozytywnej ocenie komisji akredytacyjnej, następna ocena zostanie przeprowadzona w latach 2019/2020;
- informacja o konferencjach w r. 2014 - IHiNP organizuje wiosną konferencję o Sybirze i zesłaniach, wraz z Muzeum Wojska i IPN; następna konferencja IHiNP wraz z partnerami wschodnimi dotyczy obrony Osowca; kontynuacja forum amerykańskiego;
- informacja o bieżącym stanie środków na tematach BST;
- informacja o wpływających do IH sylabusach i problemach dotyczących wypełnienia formularzy - wyjaśnienia przedstawiła dr A. Grabska, która wskazała na najczęściej zdarzające się niejasności i błędy w sylabusach;
- informacja o zajęciach warsztatowych dla szkół organizowanych przez UwB;
- informacje wynikające ze spotkania władz wydziału i dyrektorów instytutów z J. M. Rektorem UwB 20 listopada;

Dyrektor J. Snopko przedstawił dość szczegółowo okoliczności i przebieg spotkania. Rozmowy z rektorem dotyczyły przede wszystkim sytuacji finansowej i planów uczelni. Rektor poinformował m.in. o rocznym deficycie Wydziału w wysokości ok. 2 mln zł. i przedstawił wyliczenia dotyczące kosztów poszczególnych kierunków kształcenia, z podziałem na wydziały, studia stacjonarne i niestacjonarne. W wypadku naszego wydziału najbardziej kosztochłonny okazał się np. drugi stopień na kierunku historia. Wśród konkluzji i postulatów rektora znalazły się prośby o: zmiany w programach nauczania, zwiększenie liczebności grup, redukcja 15 etatów na wydziale. Dyrektor wskazał także, że w planach rektora znajduje się również plan przeniesienia wydziału w krótkim czasie do powstającego kampusu.

Po informacjach rozpoczęła się dyskusja związana przede wszystkim z ostatnim punktem. Prof. K. Filipow zadał pytanie o kategorie ministerialne w opisie kosztów wydziałowych. Prof. J. Sadowska wyjaśniła sposób wyliczania dotacji ministerialnej przypadającej na uczelnię. Z kolei prof. D. Grinberg mówił o cenie oszczędności finansowych i że tracą na tym w pierwszej kolejności studenci. Prof. J. Sadowska wyjaśniła jak wygląda sytuacja liczebności grup po uchwale senatu z 27.11 (min. 25 osób w grupie ćwiczeniowej, na seminarium - 15). Prof. M. Karczewski postawił z kolei pytanie o kryteria oceny mającej wyłonić osoby planowane do zwolnienia. Prof. A. Mironowicz wskazał na znaczenie innych kryteriów, np. umiędzynarodowienia studiów i potrzebę przeczekania okresu przejściowego. Prof. M. Karczewski poinformował także o istnieniu grantów NCN na zatrudnienie do pracy naukowej. W odpowiedzi dr P. Guzowski zwrócił uwagę na kłopoty z uzyskaniem grantów z NCN (IHiNP uzyskał tylko jeden taki grant w ciągu ostatnich 5 lat), a także na to, że zatrudnienie jest jedynie dla młodych pracowników naukowych.

2. Sprawy organizacyjne dotyczące studiów doktoranckich. Prof. K. Szelągowska poinformowała o liście z postulatami doktorantów dotyczącymi programu i organizacji

studiów. W ramach dyskusji dziekan wyraził zdziwienie treścią pisma i częścią propozycji. Zauważył, że niektóre z propozycji nie są możliwe do realizacji, bowiem obniżyłyby poziom studiów doktoranckich. Prof. C. Kuklo wyraził sprzeciw wobec żądania ustalenia listy zagadnień egzaminacyjnych, jednocześnie jednak przychylił się do propozycji doprecyzowania obowiązków opiekunów naukowych. Przewodniczący Rady zaproponował, aby Rada uchwaliła sprzeciw wobec stworzenia listy zagadnień egzaminacyjnych. Taka propozycja została przegłosowana przy jednym głosie wstrzymującym (19 osób za, 1 się wstrzymała).

3. Przyjęcie uchwały określającej maksymalną liczbę doktorantów, nad którymi może sprawować opiekę naukową promotor lub promotor pomocniczy.

Przewodniczącego Rady zwrócił uwagę, że w obecnej sytuacji opieka nie obejmuje więcej niż 8 doktorantów, jednak musimy taką uchwałę przeprowadzić oficjalnie. W wyniku głosowania propozycja ograniczenia do 8 maksymalnej liczby doktorantów, nad którymi może sprawować opiekę naukową promotor lub promotor pomocniczy została przyjęta jednogłośnie (20 głosów za).

4. Projekt nowego kierunku studiów I stopnia - Studia Wschodnie. Na wstępie dyrektor wyjaśnił powody wprowadzenia nowego kierunku, a także zarysował kształt programu, sylwetkę absolwenta i pożądane wykształcenie odpowiadające wymaganiom rynku pracy. Zaznaczył także, że z założeń dyrekcji wynika, że kierunek nie będzie konkurencyjny wobec historii. Dokładny opis programu przedstawiła dr A. Grabska.

Następnie rozpoczęła się dyskusja nad propozycją dyrekcji. Prof. A. Mironowicz spytał np. o to, dlaczego w programie zaproponowano tylko język rosyjski, a brak jest białoruskiego czy ukraińskiego? Prof. J. Snopko wskazał, że część zajęć może być w jęz. ukraińskim czy białoruskim, natomiast nie przewidziano lektoratów tych języków. Prof. E. Mironowicz wyjaśnił, że program jest kompromisem i z tego wynikają dostrzegalne braki. Prof. M. Karczewski spytał czy przeprowadzono badania rynku zmierzające do oceny zainteresowania takim kierunkiem. W odpowiedzi prof. M. Dajnowicz wskazała m.in. na zapotrzebowanie różnych urzędów na tego typu specjalistów. Z kolei prof. K. Filipow ponownie podkreślił potrzebę zrobienia badań na rynku pracy w celu stwierdzenia zapotrzebowania na kierunek. Prof. J. Urwanowicz wskazał, że w przedstawionym programie nie widać za bardzo zajęć dla historyków, gdyż większość jest przeznaczona dla politologów.

Dyrektor zauważył, że nie wiadomo czy program w tej formie zostanie zaakceptowany przez rektora i poprosił o wskazywanie uwag dotyczących programu do sekretariatu i do osób przygotowujących projekt. Na koniec prof. E. Mironowicz wskazał, że nowy kierunek jest szansą dla Instytutu Historii i Nauk Politycznych. Następnie Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie nad propozycją dyrekcji.

Wyniki głosowania:

Osób uprawnionych – 31

Osób obecnych – 20

Głosów oddanych – 20

Głosów za – 19

Głosów przeciw – 0

Wstrzymujących się – 1

5. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Rady Naukowej. Protokoły zostały przyjęte jednogłośnie.

6. Wolne wnioski. W tej części posiedzenia przewodniczący Rady, prof. C. Kuklo odczytał fragment pisma złożonego na jego ręce, podpisanego przez część pracowników Instytutu (prof. H. Parafianowicz, prof. J. Urwanowicz, prof. E. Dubas-Urwanowicz, prof. M. Karczewski, prof. A. Mironowicz, prof. K. Filipow) z prośbą o dodatkowe spotkanie Rady Naukowej dotyczące planów rozwoju i oceny kondycji IHiNP, a także zawierające uwagi dotyczące regulaminu procedowania przewodów doktorskich. Przewodniczący zaproponował, aby dodatkowe spotkanie nie było powiązane z radą wydziału i odbyło się np. w styczniu. Prof. H. Parafianowicz poprosiła by spotkanie Rady Naukowej odbyło się jak najszybciej, ze względu na ważne sprawy merytoryczne dotyczące Instytutu Historii i Nauk Politycznych.

Prof. M. Dajnowicz przypomniała na koniec także o zbliżającym się jubileuszu prof. A.Cz. Dobrońskiego (12 grudnia godz. 12.00) i zachęciła wszystkich pracowników do udziału.

Ze względu na brak dalszych wniosków prof. C. Kuklo zamknął posiedzenia Rady.