

Protokół z posiedzenia Rady Naukowej Instytutu Historii i Nauk Politycznych w dniu 20.06.2013

Posiedzenie rozpoczął Przewodniczący Rady Naukowej prof. C. Kukło.

1. Informacje Dyrektora Instytutu Historii i Nauk Politycznych:

- informacja o zjeździe dziekanów/dyrektorów wydziałów i instytutów historycznych w Łodzi, a także odczytanie odezwy dziekanów/dyrektorów;
- informacja o wizycie Państwowej Komisji Akredytacyjnej;
- informacja o przygotowywaniu opisu misji wydziału;
- informacja o publikacjach IHiNP (m.in. prof. J. Maroszka, dr M. Tomczyka; dr G. Zackiewicza);
- informacja o Dniu Historyka i rozstrzygnięciu konkursów na prace pisemne ogłoszonych na początku roku akademickiego;
- informacja o organizacji kolejnej edycji Forum Amerykanistycznego;

Przyjęcie nowego członka Rady - dr hab. A. Miodowskiego.

2. Przewodniczący Komisji doktorskiej, prof. J. Maroszek, przedstawił listę proponowanych recenzentów, recenzje oraz stwierdził, że Komisja przyjęła rozprawę doktorską oraz dopuściła mgr A. Martynowicza do obrony. Następnie przedstawił przebieg obrony, a także propozycję uchwały w sprawie nadania stopnia doktora Adamowi Martynowiczowi.

Powołano komisję skrutacyjną (w składzie: P. Guzowski, E. Ambroziak), a następnie przystąpiono do głosowań samodzielnych członków Rady.

Wyniki głosowania:

Osób uprawnionych – 28

Osób obecnych – 18

Głosów oddanych – 18

Głosów za – 18

Głosów przeciw – 0

Wstrzymujących się – 0

W wyniku głosowania Rada Naukowa zaakceptowała całą procedurę, przyjęła obronę i przyjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora mgr **Adamowi Martynowiczowi**.

3. Wszczęcie przewodu doktorskiego mgr **Magdalenie Lewonowskiej** nt. *Ochrona zdrowia na ziemiach północno-wschodnich II Rzeczypospolitej* oraz wyznaczenie promotora. Postać i dorobek naukowy doktorantki przedstawił prof. K. Buchowski.

Wyniki głosowania nad otwarciem przewodu:

Osób uprawnionych – 28

Osób obecnych – 19

Głosów oddanych – 19

Głosów za – 19

Głosów przeciw – 0

Wstrzymujących się – 0

Wyniki głosowania nad wyznaczeniem prof. K. Buchowskiego na promotora:

Osób uprawnionych – 28

Osób obecnych – 19

Głosów oddanych – 19

Głosów za – 18

Głosów przeciw – 0

Wstrzymujących się – 1

4. Wszczęcie przewodu doktorskiego mgr **Monice Szarejko** nt.: *Inteligencja polska województwa poleskiego w okresie międzywojennym* oraz wyznaczenie promotora.

Postać i dorobek naukowy doktorantki przedstawił prof. W. Śleszyński. Zapytania dotyczące planowanej pracy i osoby doktorantki zadał prof. A. Mironowicz, który wskazał m.in. na potrzebę doprecyzowanie pojęcia inteligencji.

Wyniki głosowania nad otwarciem przewodu:

Osób uprawnionych – 28

Osób obecnych – 19

Głosów oddanych – 19

Głosów za – 19

Głosów przeciw – 0

Wstrzymujących się – 0

Wyniki głosowania nad wyznaczeniem prof. W. Śleszyńskiego na promotora:

Osób uprawnionych – 28

Osób obecnych – 19

Głosów oddanych – 19

Głosów za – 18

Głosów przeciw – 0

Wstrzymujących się – 1

5. Wszczęcie przewodu doktorskiego mgr. **Tarasowi Szumejko** nt. „*Słowo o prawie i łasce*” *Ilariona Kijowskiego jako traktat polemiczny. Studium źródłoznawcze* oraz wyznaczenie promotora. Postać i dorobek naukowy doktoranta przedstawił przewodniczącego komisji doktorskiej do k. XVIII w. - prof. J. Maroszka. Przedmiotem dyskusji stała się tematyka pracy i użyte w temacie sformułowania (traktat polemiczny) - w dyskusji głos zabrała m.in. prof. T. Chynczewska-Hennel czy prof. A. Mironowicz. Prof. A. Mironowicz zwrócił uwagę na to, że prace o podobnej tematyce są realizowane już na innych uczelniach i przez innych badaczy. Na promotora zaproponowano prof. D. Dąbrowskiego z UKW w Bydgoszczy.

Wyniki głosowania nad otwarciem przewodu:

Osób uprawnionych – 28

Osób obecnych – 20

Głosów oddanych – 20

Głosów za – 12

Głosów przeciw – 2

Wstrzymujących się – 6

Wyniki głosowania nad wyznaczeniem prof. D. Dąbrowskiego z UKW na promotora:

Osób uprawnionych – 28

Osób obecnych – 20

Głosów oddanych – 19

Głosów za – 13

Głosów przeciw – 2

Wstrzymujących się – 4

6. Zaopiniowanie kandydata na stanowisko zastępcy dyrektora IHiNP ds. kierunku stosunki międzynarodowe. Dyrektor Instytutu, prof. J. Snopko zaproponował na stanowisko dr A. Grabską i pokrótce przedstawił sylwetkę i zalety kandydatki.

Wyniki głosowania:

Osób uprawnionych – 40

Osób obecnych – 24

Głosów oddanych – 19

Głosów za – 24

Głosów przeciw – 2

Wstrzymujących się – 1

7. Zaopiniowanie kandydatury dr. hab. Zbigniewa Dalewskiego, prof. UwB na stanowisko kierownika Zakładu Historii Starożytnej.

Wyniki głosowania:

Osób uprawnionych – 40

Osób obecnych – 24

Głosów oddanych – 19

Głosów za – 24

Głosów przeciw – 2

Wstrzymujących się – 1

8. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Rady Naukowej. Protokoły zostały przyjęte jednogłośnie.

9. Rada przyjęła jednogłośnie propozycję dyrekcji, aby przy otwieraniu przewodu doktorskiego zobowiązać do obecności na Radzie Naukowej promotora pracy.

10. Prezentacja dorobku dr. **Jerzego Prochwicza** w związku z prośbą o wszczęcie procedury habilitacyjnej. Dr J. Prochwicz przedstawił obszar badawczy (formacje graniczne w okresie II wojny i okresie powojennym), a także metodologię i listę publikacji. W trakcie dyskusji po prezentacji prof. A. Mironowicz spytał o inne wątki badawcze dr Prochwicza i o osiągnięcia naukowe. Prof. Śleszyński odniósł się do idei obozów i spytał o działalność KOPu na granicy wschodniej. Prof. Łatyszczek spytał o działania dydaktyczne, a prof. K. Filipow pyta o książkę o oficerach KOPu. Na koniec prof. A. Mironowicz spytał o to, dlaczego dr J.

Prochwicz wybrał naszą radę. Po czym dr J. Prochwicz odpowiedział na postawione pytania. Efektem końcowym była wewnętrzna dyskusja, po której Rada wydała pozytywną opinię.

11. Prezentacja dorobku dr. Grzegorza Zackiewicza w związku z prośbą o wszczęcie procedury habilitacyjnej. Dr. G. Zackiewicz przedstawił obszar badawczy (pogranicze myśli politycznej, historii idei i badań historycznych), a także metodologię i listę publikacji. W dyskusji po prezentacji zabrali głos m.in.: prof. D. Grinberg (wskazał na istotną rolę badań nad syndykalizmem, a także trudność w prowadzeniu badań tego rodzaju), a także prof. J. Snopko. Efektem końcowym była wewnętrzna dyskusja, po której Rada wydała pozytywną opinię.

12. Wolne wnioski. Ze względu na brak wolnych wniosków prof. C. Kukło zamknął posiedzenia Rady.