

Sprawozdanie

z działania wydziałowego systemu zapewniania i doskonalenia jakości kształcenia w roku akademickim 2024/2025 na Wydziale historii UwB

liczba studentów z podziałem na kierunki studiów (studia stacjonarne):

liczba studentów łącznie¹ - 212

historia 1 stopień – 92

historia 2 stopień - 54

studia wschodnie – 44

dyplomacja publiczna - 22

studentów na studiach niestacjonarnych oraz podyplomowych - 0

1. MONITOROWANIE KOMPETENCJI I DOŚWIADCZENIA ORAZ KWALIFIKACJI NAUCZYCIELI AKADEMICKICH I INNYCH OSÓB PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA ZE STUDENTAMI

Główną formą oceny są składane raz do roku sprawozdania z działalności naukowej, dydaktycznej i organizacyjnej nauczycieli akademickich i osób prowadzących zajęcia. Kadra nauczająca w roku akademickim wyniosła 26 osób, w tym dwie osoby na ½ etatu. Władze dziekańskie, głównie dziekan i prodziekan ds. dydaktycznych dokonują na bieżąco oceny nauczycieli akademickich.

Przeprowadzono jedną hospitaację nowo przyjętego pracownika.

W roku ubiegłym żaden z pracowników nie uzyskał stopnia ani tytułu naukowego.

W roku akademickim 2024/2025 żaden z pracowników naukowo-dydaktycznych nie uczestniczył w szkoleniach ani w projektach o charakterze dydaktycznym.

Nie przyznano żadnej nagrody za działalność dydaktyczną.

Wnioski (rekomendacje dla WSZJK):

1. Konieczne jest monitorowanie kompatybilności kompetencji naukowych i dydaktycznych pracowników z tematyką prowadzonych przez nich zajęć.
2. Konieczne jest zachęcanie pracowników do podnoszenia kwalifikacji zawodowych w odniesieniu do pracy naukowej oraz metod dydaktycznych.

Realizacja rekomendacji WSZJK oraz USZJK z poprzedniego roku akademickiego:

¹ Dane na dzień 31 grudnia 2024 roku.

1. Rekomendacja

Stała troska o jakościowe dopasowanie kompetencji naukowych i dydaktycznych pracowników do prowadzonych przez nich zajęć.

Realizacja

2. Rekomendacja

Zachęcanie pracowników do stałego podnoszenia swoich kwalifikacji zawodowych nie tylko w kontekście pracy naukowej, ale również metod dydaktycznych.

Realizacja

2. MONITOROWANIE I DOSKONALENIE PROCESU KSZTAŁCENIA

Opis podjętych działań i uzyskanych rezultatów

Władze dziekańskie na bieżąco monitorują prawidłowość stosowanego systemu punktów ECTS, zgodność treści nauczania zawartych w sylabusach z programem studiów, ich adekwatność do zakładanych efektów uczenia się oraz dostęp studentów do informacji na temat wymogów i stosowanych zasad oceniania. Przy opracowaniu programów studiów uwzględniane są wnioski z analizy zgodności efektów uczenia się z potrzebami rynku pracy. W tym celu Wydział współpracuje z pracodawcami w ramach wydziałowych rad konsultacyjnych. Ważnym elementem kontroli jakości procesu kształcenia są ankiety wypełniane przez studentów.

Wyniki ankiet wypełnianych drogą elektroniczną:

W trakcie roku akademickiego 2024/2025 za pomocą programu Ankieter, rozesłano drogą elektroniczną do studentów studiów licencjackich i magisterskich ankietę oceniającą różne aspekty procesu kształcenia. Na kierunku historia wypełniło ją 45,5 % respondentów, studiach wschodnich – 15,4%, dyplomacji publicznej – 20%, łącznie na 180 rozesłanych ankiet wypełniono 69, czyli niecałe 40% (38,3).

kierunek	ankiet wypełnionych		ankiet niewypełnionych		suma
	liczba	%	liczba	%	
H1	27	96,43	1	3,57	28
H2	5	20,83	19	79,17	24
H3	9	34,62	17	65,38	26
H4	16	53,33	14	46,67	30

H5	3	12,50	21	87,50	24
SW1	5	20,83	19	79,17	24
SW2	2	18,18	9	81,82	11
DP1	2	15,38	11	84,62	13
SUMA	69		111	180	

O pełnej reprezentatywności opinii można mówić tylko w przypadku I roku historii I stopnia, w pewnym zakresie są też takie wyniki I roku II stopnia. Pozostałe, wykazujące zdanie znacznie poniżej połowy ankietowanych należy uznać za mało reprezentatywne.

Pierwszy zestaw pytań ankiety dotyczył ogólnej oceny studiów na Wydział Historii, na które ankietowani studenci udzielali odpowiedzi w pięciostopniowej skali (od „zdecydowanie tak” do „zdecydowanie nie”).

Tabela 1. Ogólna ocena kierunków studiów na Wydziale Historii UwB (w %)

	zdecydowanie tak	raczej tak	ani tak, ani nie	raczej nie	zdecydowanie nie
a) Czy jest Pan/Pani zadowolony/a z odbywanych studiów?	39,13 39,51	47,83 46,91	4,35 7,41	7,25 2,47	1,45 3,7
b) Czy uważa Pan/Pani, że dostępność i jakość pomocy naukowych i specjalistycznego sprzętu jest wystarczająca?	20,29 16,05	47,83 58	21,74 14,81	8,70 9,88	1,45 1,23
c) Czy uważa Pan/Pani, że sposób prowadzenia zajęć i metody nauczania są na ogół odpowiednie?	27,54 25,93	60,87 53,1	8,70 16,05	1,45 2,47	1,45 2,47
d) Czy uważa Pan/Pani, że oferta wyboru przedmiotów dodatkowych (fakultetów, wykładów monograficznych itp.) jest wystarczająca?	17,39 38,27	44,93 18,52	15,94 10	13,04 15,55	8,70 17,66
e) Czy uważa Pan/Pani, że na studiach powinno być więcej zajęć praktycznych niż obecnie?	27,54 34,44	21,74 45,56	31,88 10	14,5 5,56	4,35 4,44
f) Czy zależałoby Panu/Pani na tym, by intensywność nauki na była większa niż obecnie?	10,14 34,44	20,29 45,56	29 10	29 5,56	11,6 4,44

Tabela 2. Ogólna ocena studiów na kierunku Historia (w %)

	zdecydowanie tak	raczej tak	ani tak, ani nie	raczej nie	zdecydowanie nie
a) Czy jest Pan/Pani zadowolony/a z odbywanych studiów?	36,67	48,33	5	8,33	1,66
b) Czy uważa Pan/Pani, że dostępność i jakość pomocy naukowych i specjalistycznego sprzętu jest wystarczająca?	12	48,33	10	20	1,66
c) Czy uważa Pan/Pani, że sposób prowadzenia zajęć i metody nauczania są na ogół odpowiednie?	25	63,33	8,33	1,66	1,66
d) Czy uważa Pan/Pani, że oferta wyboru przedmiotów dodatkowych (fakultetów, wykładów monograficznych itp.) jest wystarczająca?	16,66	41,66	16,66	15	10
e) Czy uważa Pan/Pani, że na studiach powinno być więcej zajęć praktycznych niż obecnie?	28,33	18,33	35	15	3,33
f) Czy zależałoby Panu/Pani na tym, by intensywność nauki na była większa niż obecnie?	10	20	26,66	31,66	11,66

Tabela 2a. Ocena kierunku historia I roku studiów. W liczbach bezwzględnych, na 27 odpowiedzi

	zdecydowanie tak	raczej tak	ani tak, ani nie	raczej nie	zdecydowanie nie
a) Czy jest Pan/Pani zadowolony/a z odbywanych studiów?	9	16	2	0	0
b) Czy uważa Pan/Pani, że dostępność i jakość pomocy naukowych i specjalistycznego sprzętu jest wystarczająca?	4	16	4	3	0
c) Czy uważa Pan/Pani, że sposób prowadzenia zajęć i metody nauczania są na ogół odpowiednie?	8	16	2	1	0

d) Czy uważa Pan/Pani, że oferta wyboru przedmiotów dodatkowych (fakultetów, wykładów monograficznych itp.) jest wystarczająca?	4	11	8	4	0
e) Czy uważa Pan/Pani, że na studiach powinno być więcej zajęć praktycznych niż obecnie?	6	5	10	5	1
f) Czy zależałoby Panu/Pani na tym, by intensywność nauki na była większa niż obecnie?	2	6	5	9	5

Tabela 3. Ogólna ocena studiów na kierunku Studia Wschodnie (w %)

	zdecydowanie tak	raczej tak	ani tak, ani nie	raczej nie	zdecydowanie nie
a) Czy jest Pan/Pani zadowolony/a z odbywanych studiów?	55,56 57,14	44,44 42,86	0	0	0
b) Czy uważa Pan/Pani, że dostępność i jakość pomocy naukowych i specjalistycznego sprzętu jest wystarczająca?	22,22	44,44	33,33	0	0
c) Czy uważa Pan/Pani, że sposób prowadzenia zajęć i metody nauczania są na ogół odpowiednie?	44,44 0%	44,44 85,71%	11,11 14,29%	0 0%	0 0%
d) Czy uważa Pan/Pani, że oferta wyboru przedmiotów dodatkowych (fakultetów, wykładów monograficznych itp.) jest wystarczająca?	22,22 0	66,66 57,14	11,11 28,57	0 14,29	0 0
e) Czy uważa Pan/Pani, że na studiach powinno być więcej zajęć praktycznych niż obecnie?	22,22 28,57	44,44 28,57	11,11 0	11,11 42,86	11,11 0
f) Czy zależałoby Panu/Pani na tym, by intensywność nauki na była większa niż obecnie?	11,11 0	22,22 0	44,44 42,86	0 42,86	0 14,29

W dalszej kolejności zapytano o ocenę poszczególnych elementów dydaktyki prowadzonej przez Wydział. Analizie poddano dziewięć wymiarów, które oceniano w sześciostopniowej skali.

Tabela 4. Ogólna ocena poszczególnych elementów procesu dydaktycznego według studentów Wydziału Historii (w %)

Jak ocenił(a)by Pan/Pani poszczególne elementy procesu dydaktycznego na Pana/Pani kierunku?	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	nie dotyczy
a) wykłady obowiązkowe	34,78 27,16%	42,03 41,98%	15,94 41,98%	0 8,64%	4,35 7,40%	2,9 1,23
b) ćwiczenia i konwersatoria obowiązkowe	36,23 34,57%	46,38 45,68%	11,59 14,81%	2,9 0%	2,9 2,47%	0 2,47%
c) seminaria i proseminaria	32,35 32,1%	20,59 17,28%	2,94 6,17%	2,94 2,47%	1,47 3,7%	39,71 38,27%
d) przedmioty fakultatywne	20,59 18,75%	22,06 27,5%	17,65 25%	1,47 1,25%	2,94 2,5%	35,29 25%
e) lektoraty	28,36 19,75%	35,82 37,04%	10,45 20,99%	2,98 8,64%	4,8 4,94%	17,91 8,64%
f) warsztaty i laboratoria	16,18 20,99%	22,06 14,81%	10,29 13,58%	0 0%	1,47 1,235%	50 49,38%
g) praktyki i zajęcia poza uczelnią	14,93 25,93%	17,91 17,28%	11,94 6,17%	2,98 1,235%	4,79 0%	47,76 49,38%
h) celowość prac zadawanych do samodzielnego przygotowania lub opracowania	11,76 18,52%	39,71 46,91%	33,82 19,75%	1,47 4,94%	8,82 4,94%	4,41 4,94%
i) indywidualne konsultacje	30,88 37,04%	38,24 30,86%	10,29 7,41%	0 0%	1,47 0%	19,12 24,69%

Generalnie większość ankietowanych pozytywnie odpowiedziała na pytanie, czy jest zadowolona z odbywanych studiów. Odpowiedź „zdecydowanie tak” i „raczej tak” wskazało 86,96% badanych, czyli więcej niż w roku ubiegłym (86,42%). Natomiast odpowiedzi negatywnych było łącznie 8,7% wobec 6,17% badaniu ubiegłorocznym, czyli więcej, co może niwelować wzrost w kategoriach pozytywnych. Podobnie jak w roku ubiegłym w lepsze oceny wystawili studenci kierunku Studia wschodnie, bowiem nie ma tu w ogóle ocen negatywnych, ani neutralnej. Pewną zmianą jest inne rozłożenie akcentów: wzrosła liczba odpowiedzi „raczej tak” kosztem „zdecydowanie tak”. W przypadku historii pozytywne oceny wystawiło 85% badanych (85,14% w roku ubiegłym). Wzrosło też tu niezadowolenie z odbywanych studiów (9,99 % wobec 6,75% w roku ub.)

Dostępność i jakość pomocy naukowych została oceniona gorzej niż w roku ubiegłym: pozytywne oceny wystawiło 68, 12% badanych (74,05% w roku ubiegłym). Natomiast negatywnych ocen jest mniej – 10,15 wobec 11,11% poprzednio, przy czym znacznie wzrosła liczba odpowiedzi obojętnych: 21,74 wobec 14,81.

Ocena sposobu prowadzenia zajęć i metod nauczania wypadła znacznie lepiej: 88,41% badanych wypowiedziało się pozytywnie (79,03 % w roku ub.). Porównując oba kierunki w tym aspekcie widać poprawę ocen studentów historii, dzięki czemu różnica między obydwojema kierunkami zmalała: studenci kierunku Studia wschodnie wystawili 88,88% ocen pozytywnych (w roku ubiegłym 85,71%, odmiennie niż w roku ubiegłym, kiedy żaden student nie wystawił oceny „zdecydowanie tak”, obecnie jest pół na pół) zaś historii 88,33 (78,38%). Nie zmienił się wymiar ocen negatywnych (dwie osoby na historii, nikt na SW), ale zmalała liczba odpowiedzi niejasnych.

Wzrosła liczba ocen pozytywnych w odniesieniu do oferty przedmiotów dodatkowych. Jest to zwłaszcza widoczne w opiniach studentów SW, którzy wystawili 88,88% takich ocen: (22,22 % oceny „zdecydowanie tak” zero w roku ubiegłym), w przypadku historii wzrost jest minimalny (58,32% wobec 56,75%). Ponad 40% studentów historii ocenia ten element nijako albo negatywnie.

Wyraźnie zmalała liczba studentów zainteresowanych zwiększaniem zajęć praktycznych (przy 80% w roku ubiegłym, obecnie jest to niecałe 50%). Nieco więcej chętnych było na kierunku SW (66,66%) niż na historii (46,44%). W komentarzach pojawia się taki postulat.

Potrzebę zintensyfikowania nauki widzi ogółem nieco ponad 30% badanych, w tym na SW 33,33% (skok z zera w roku ub.) a na historii 30% (32,43%). Co oznacza, że grubo ponad połowa studiujących nie popiera tego pomysłu.

Tylko w odniesieniu do tych typów zajęć, które objęły większość studentów, odpowiedzi można uznać za dość miarodajne, bo pochodzą od większości (albo wszystkich) ankietowanych. Nie zmieniła się tu hierarchia oraz zauważamy poprawę ocen. Najwięcej ocen pozytywnych uzyskały ćwiczenia i konwersatoria obowiązkowe (82,61%, w r. ub. 80,25%), na drugim miejscu sytuują się wykłady obowiązkowe (76,81%, poprzednio 69,14%), na trzecim – lektoraty (74,18% wobec 56,79%). Na czwartym miejscu znalazły się konsultacje (69,12%, było 67,90%). W tej grupie zajęć słabo, gorzej niż w roku ubiegłym wypada celowość prac zadawanych do samodzielnego przygotowania lub opracowania (51,47% odpowiedzi pozytywnych, 10,29% - najwięcej) negatywnych i jedna trzecia nijakich – w roku ubiegłym ocen pozytywnych było 65,43%). Pozostałe formy są znane tylko części studentów – tylko do 50 do 60 procent. Ponieważ wiąże się to z faktem, że najwięcej ankiet wpłynęło od I roku historii, pozostałe, ze względu na niewielką liczbę, trudno uznać w pełni za reprezentatywne. Niemniej jednak, poprawiła się ocena seminariów (52,94% wobec 49,65%). Poprawiły się oceny warsztatów, laboratoriów, natomiast praktyk i zajęć poza uczelnią się pogorszyły (32,84% wobec 43,21% też wzrost ocen negatywnych: z 1,23% w roku ubiegłym, 7,77% obecnie). Można więc podsumować, że tylko dwie formy dydaktyczne w odczuciu studentów obniżyły swój poziom: celowość prac zadawanych do samodzielnego przygotowania lub opracowania (pytanie, do jakiego stopnia można ten fakt powiązać z zdecydowaną niechęcią do zwiększenia intensywności studiów) oraz praktyki i zajęcia poza uczelnią.

Wśród komentarzy umieszczonych w pytaniach otwartych znalazło się sporo krytycznych: np.: „Chciałoby się rzec "zwolnić niektórych pracowników" ...”; „Należy sprawdzić nastawienie niektórych profesorów do studentów. Niektórzy z nich mają nastawienie polegające na pokazaniu swej wyższości nad nami”; „Ogólne sposoby nauczania na kierunku są bardzo przestarzałe”; „Pozbyć się wykładowców, którzy zamiast prowadzić zajęcia zajmują się wygłaszaniem swoich poglądów politycznych”. Wśród pozytywnych są uwagi nawet entuzjastyczne: „Dobrze robią. Wszystko jest super”; „większość wykładowców i prowadzących ćwiczenia to chodzące anioły. Są to osoby pomocne, pozytywne, inspirujące nas do działania i uczenia się. I oby takich było więcej”. Te subiektywne oceny wystąpiły w ankietach studentów historii I stopnia, przede wszystkim na I roku na drugim stopniu mamy częściej uwagi o merytorycznym charakterze, odnoszące się organizacji studiów. To samo dotyczy ankiet studentów studiów wschodnich. Pojawiają się dezyderaty poprawienia komunikacji z wykładowcami, większej przejrzystości w informowaniu o formach zaliczania, unowocześnienia sprzętu, zwiększenia liczby modułów specjalizacyjnych, krytyka nauczania łaciny, internetu na kampusie.

Wnioski (rekomendacje dla WSZJK):

1. Zwiększenie możliwości wyboru zajęć fakultatywnych
2. Przyjrzenie się konkretno, zawartym w odpowiedziach otwartych – także w odniesieniu do ocen wymienionych z nazwiska nauczycieli.

Realizacja rekomendacji WSZJK oraz USZJK z poprzedniego roku akademickiego:

1. Rekomendacja:

Wprowadzenie systemu zajęć fakultatywnych o szerokim spektrum tematycznym, umożliwiającym studentom wybór przedmiotów odpowiadających ich zainteresowaniom badawczym.

Realizacja:

Wprowadzono zajęcia fakultatywne z greki.

2. Rekomendacja

Dalsza troska o przekazywanie studentom praktycznych umiejętności i wskazywanie możliwości zastosowania zdobytej wiedzy w praktyce.

Realizacja:

3. Rekomendacja

Wprowadzenie zmian dotyczących zajęć z języków obcych zakładające ich nowoczesne nauczanie i możliwość wyboru języka obcego.

Realizacja:

4. OCENA JAKOŚCI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH

Opis podjętych działań i uzyskanych rezultatów

Analiza protokołów hospitacji zajęć

W roku akademickim 2024/2025 przeprowadzono 1 hospitację nowo przyjętego pracownika.

Analiza wyników ankietowania dotyczących oceny jakości zajęć dydaktycznych

Jednym z działań prowadzonych w ramach wydziałowego systemu zapewniania jakości kształcenia jest monitorowanie opinii studentów w zakresie różnych aspektów związanych ze studiowaniem na Uniwersytecie w Białymstoku i na Wydziale Historii. Standardowym narzędziem pozwalającym oceniać jakość kształcenia jest ankieta, którą studenci wypełniają po zakończeniu cyklu dydaktycznego za pośrednictwem systemu USOS. W tych danych zawarte są również studia doktoranckie.

W ankiecie udział wzięło 103 na 221 studentów, co stanowi 46,6% osób, do których skierowana została ankieta. Ogółem wypełniono 1294 (23,3%). Ocenie podlegało łącznie 77 pracowników i 248 zajęć.

Tabela 5. Zbiorcza ocena nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na Wydziale Historii dokonana według dziewięciu wymiarów (w skali od 1 do 5).

	Przygotowanie prowadzącego do zajęć	Punktualność prowadzącego	Klarowność wykładanego materiału	Interesujący sposób prowadzenia zajęć	Nastawienie do studenta (szacunek)	Dostępność prowadzącego w trakcie konsultacji	Jasność kryteriów zaliczenia	Obiektywizm oceniania	Inspirowanie do samodzielnego myślenia
2024/ 2025	4,64	4,55	4,47	4,37	4,61	4,44	4,55	4,56	4,46
2023/ 2024	4,66	4,54	4,56	4,48	4,61	4,61	4,55	4,59	4,52

2022/ 2023 WHiSM	4,49	4,45	4,30	4,15	4,43	4,39	4,39	4,38	4,13
------------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

Można ocenić, że w świetle opinii studentów zajęcia na Wydziale Historii prowadzone są prawidłowo, ponieważ w połowie wskazanych kryteriów uzyskały w skali 1-5 noty powyżej 4,5. Ocenę poniżej 4,5 otrzymały: interesujący sposób prowadzenia zajęć (najniższa ocena 4,37), klarowność wykładanego materiału, dostępność prowadzącego w trakcie konsultacji, inspirowanie do samodzielnego myślenia. Najwyżej ocenione zostało przygotowanie prowadzącego do zajęć (4,64). Niepokoi, że praktycznie w każdym kryterium oceny studenckie były niższe niż w roku ubiegłym, choć nadal znacznie wyższe niż te, uzyskane w czasach dawnego wydziału.

Wnioski (rekomendacje dla WSZJK):

1. Wzmacnianie mechanizmów premiujących najlepiej ocenianych dydaktyków w danym roku akademickim.

Realizacja rekomendacji WSZJK oraz USZJK z poprzedniego roku akademickiego:

1. Rekomendacja:

Wzmacnianie mechanizmów premiujących najlepiej ocenianych dydaktyków w danym roku akademickim.

Realizacja:

2. Rekomendacja:

Kontynuacja wsparcia organizacyjnego ze strony dziekanatu w zakresie oceny jakości kształcenia, jak również podjęcie wysiłków na rzecz zwiększenia znaczenia oceny jakości kształcenia w świadomości studentów.

Realizacja:

4. MONITOROWANIE WARUNKÓW KSZTAŁCENIA I ORGANIZACJI STUDIÓW

Opis podjętych działań i uzyskanych rezultatów

W wydziałowej ankiecie oceniającej zapytano studentów wszystkich stopni kształcenia o poszczególne aspekty dotyczące procesu dydaktycznego.

Korzystanie z zasobów bibliotecznych

Studenci naszego wydziału mogą skorzystać z Biblioteki Uniwersyteckiej im. Jerzego Giedroycia UwB, mieszczącej się na obszarze kampusu uniwersyteckiego. Korzystanie z najbardziej podstawowego i dostosowanego do potrzeb studentów Biblioteki Humanistyczno-Społecznej im. Andrzeja Wyczańskiego było utrudnione z uwagi na przenosiny z budynku Wydziału na campus. Ponadto studenci korzystają z miejskiej Książnicy Podlaskiej. Poniższa tabela przedstawia częstotliwość korzystania z zasobów bibliotecznych zadeklarowaną przez studentów Wydziału.

Tabela 6. Częstotliwość korzystania z bibliotek w deklaracjach studentów studiów licencjackich i magisterskich (w %)

Częstotliwość korzystania z biblioteki	Biblioteka Uniwersytecka im. Jerzego Giedroycia	Biblioteka Humanistyczno-Społeczna (czytelnia wydziałowa)	Książnica Podlaska	Inna biblioteka
Kilka razy w tygodniu	1,47 (1,23%)	4,4 (7,41%)	1,49 (7,41%)	1,49 (2,53%)
Kilka razy w miesiącu	23,53 (22,22%)	29,41 (34,57%)	19,4 (25,92%)	11,94 (6,33%)
Kilka razy w roku	38,24 (33,33%)	32,35 (29,63%)	23,88 (20,99%)	13,43 (26,58%)
Rzadziej	10,29 (20,99%)	17,65 (19,75%)	14,93 (16,29%)	26,87 (24,05%)
W ogóle nie korzystam	26,47 (22,22%)	16,18 (8,64%)	40,3 (57,14%)	46,27 (40,51%)

Tendencja spadkowa jest wyraźna - w porównaniu do roku ubiegłego mniej studentów korzysta z bibliotek – zwiększyła się liczba w ogóle nie korzystających z biblioteki głównej, a o połowę – z biblioteki wydziałowej, co może być związane z jej przenosinami i dużym utrudnieniem w korzystaniu i koreluje z wyraźnym spadkiem liczby jej czytelników. To może też tłumaczyć, że zmalała liczba osób w ogóle nie korzystających z Książnicy Podlaskiej. Regularnych czytelników, czyli takich którzy chodzą do biblioteki kilka razy w tygodniu jest bardzo mało – to praktycznie w sumie pięć osób. Kilka razy w miesiącu najwięcej

czytelników korzysta z biblioteki wydziałowej (niemal jedna trzecia), prawie 40 procent – z głównej, ale tylko kilka razy w roku. Może prowadzący zbyt często akceptują ograniczanie się studentów do materiałów dostępnych w internecie?

Tabela 7. Ocena bibliotek w deklaracjach studentów studiów licencjackich i magisterskich (w skali od 1 – ocena najniższa do 5 – ocena najwyższa) – podana ocena średnia

Ocena wybranych aspektów korzystania z Biblioteki Uniwersyteckiej oraz Biblioteki Humanistyczno-Społecznej	Biblioteka Uniwersytecka im. Jerzego Giedroycia		Biblioteka Humanistyczno-Społeczna	
	2025	2024	2025	2024
Dostępność literatury obowiązkowej	3,97	4	3,84	4,03
Bogactwo księgozbioru	4,05	4,01	3,92	4,15
Aktualność księgozbioru	3,89	3,92	3,97	4,07
Sprawność obsługi	4,30	4,3	4,26	4,4
Przyjazność obsługi	4,30	4,36	4,24	4,52
Godziny otwarcia	4,05	3,92	4,19	4,19
Warunki do pracy	4,23	4,23	4,13	4,2
Możliwość kopiowania tekstów	3,87	3,99	3,67	3,99
Możliwość korzystania z Internetu i tekstów elektronicznych	3,60	3,66	3,88	3,91
Dojazd	3,19	3,21	4,26	4,33

Z kilkoma wyjątkami oceny obu bibliotek pogorszyły się, choć nieznacznie. W przypadku Biblioteki Głównej najwyżej oceniono sprawność (4,3) i przyjazność obsługi (spadek z 4,36 do 4,3), wydziałowej – sprawność obsługi i dojazd – oba kryteria 4,26. W przypadku dojazdu należy przyjąć, że studenci odnosili się do okresu, kiedy biblioteka mieściła się w budynku wydziału, skoro ta cecha w odniesieniu do biblioteki głównej, która mieści się na kampusie została oceniona na katastrofalne 3,19. Najważniejsze cechy, odnoszące się do samych księgozbiorów nie otrzymały imponujących ocen: oscylują od 3,87 do 4,05 – ostatnia ocena (bogactwo księgozbioru) odnosi się do biblioteki głównej i jest jedyną w tych trzech kategoriach powyżej 4.

Ocena infrastruktury dydaktycznej

Tabela 8. Ocena jakości infrastruktury dydaktycznej według studentów (w %)

Jak ocenił(a)by Pan/Pani jakość infrastruktury dydaktycznej wykorzystywanej w procesie nauczania?	bardzo		przeciętnie	źle	bardzo źle	
	dobrze	dobrze			nie dotyczy	
a) sale wykładowe	15,94	21,74	37,68	11,59	11,59	1,45
b) sale ćwiczeniowe	16,18	27,94	35,29	7,35	7,35	5,88
c) środki audiowizualne i multimedialne	10,14	27,54	37,68	10,14	10,14	4,35
d) wyposażenie pracowni komputerowej	13,43	43,48	24,64	4,35	7,25	7,25
e) dostęp do Internetu	13	18,84	14,5	21,74	18,84	13
f) platforma Eduportal	10,14	27,54	28,99	5,8	7,25	20,29

Podobnie jak w roku ubiegłym, tylko pracownia komputerowa otrzymała więcej ocen pozytywnych niż pozostałych. Wszystkie pozostałe elementy infrastruktury miały poniżej połowy ocen pozytywnych, choć są one oceniane głównie jako przeciętne, a nie jako złe i bardzo złe. Najniżej oceniony został dostęp do Internetu (31,84 ocen pozytywnych, przy 40, 58% negatywnych). Nisko zostały ocenione sale wykładowe (23,18% - gorzej niż w roku ubiegłym ocen złych i bardzo złych). Poprawiła się ocena platformy Eduportal, poziom ocen negatywnych spadł z 20% do 13,05%, pozytywnych wzrósł z 26,25% do 37,68%.

Tabela 9. Deklaracje częstotliwości korzystania z pracowni komputerowej według studentów (w %)

Jak często Pan/Pani korzysta z pracowni komputerowej?	Procent odpowiedzi
Przynajmniej kilka razy w tygodniu	0
Kilka razy w miesiącu	2,98
Kilka razy w semestrze	10,45
Rzadziej	23,88
W ogóle nie korzystam	62,69 (56,25%)

Pracownia komputerowa, choć najlepiej oceniana w kategorii infrastruktury, traci użytkowników – procent osób w ogóle nie korzystających wzrósł z 56,25 do prawie 63. Pozostałe kategorie niewiele się różnią, choć w każdej widać spadek.

Tabela 10. Ogólna ocena funkcjonowania pracowni komputerowej według studentów (w %)

Ogólna ocena funkcjonowania pracowni komputerowej	Procent
bardzo dobra	29,69
dobra	26,56
przeciętna	34,38

zła	6,25
bardzo zła	3,12

Ponad połowa ankietowanych ocenia pracownię komputerową dobrze, choć w stosunku do roku ubiegłego nastąpił spadek (z 59,74% do 53,25%). To koreluje ze wzrostem ocen negatywnych: z 6,5% do 9,37%. Dla ponad jednej trzeciej pracownia jest przeciętna (nieco więcej niż w roku ubiegłym: 33,77%).

Tabela 11. Szczegółowa ocena funkcjonowania pracowni komputerowej według studentów (w %)

Szczegółowa ocena funkcjonowania pracowni komputerowej	zdecydowanie		raczej		zdecydowanie	
	tak	raczej tak	ani tak, ani nie	raczej nie	nie	nie
Czy godziny otwarcia umożliwiają efektywne korzystanie z pracowni?	10,77	32,31	47,69	6,15	3,1	
Czy liczba stanowisk komputerowych jest wystarczająca?	24,62	26,25	26,25	12,31	10,77	
Czy stanowisko komputerowe spełnia Pana/Pani oczekiwania efektywnego korzystania z pracowni?	18,46	41,54	27,69	6,15	6,15	
Czy w razie potrzeby pracownicy pracowni udzielają fachowej pomocy?	36,92	29,23	27,69	3,1	3,1	

Z ankiety wynika, że największym problemem nadal pozostaje brak wystarczającej liczby stanowisk komputerowych (obecnie uważa tak 23% badanych, przy 18,98% w roku ubiegłym). Najwyżej oceniona została gotowość pracowników do fachowej pomocy – uznano tak 66, 15% (mniej niż w roku ubiegłym - 74,68%). Większość ankietowanych (60% wobec 69,23% w ubiegłorocznym badaniu) uznała, że sprzęt komputerowy w pracowni spełnia oczekiwania efektywnego z niej korzystania. Generalnie we wszystkich aspektach ocena pracowni komputerowej jest niższa niż w roku ubiegłym. Pytanie o miarodajność odpowiedzi wiąże się z danymi z tabeli nr 9, w której ponad 62% badanych zadeklarowało, że w ogóle nie korzysta z pracowni komputerowej. Pytanie zatem, na jakiej podstawie formułują swoją ocenę.

Ocena dostępności i przejrzystości informacji na temat kształcenia

Podstawowym źródłem informacji i repozytorium zasobów (plany studiów, rozkłady zajęć, programy kształcenia, informacje o praktykach i inne) są strony internetowe. Poniższe tabele odnoszą się do strony Wydziału.

Tabela 12. Częstotliwość odwiedzin stron internetowych wydziału w deklaracjach studentów (w %)

Jak często odwiedza Pan/Pani stronę internetową Wydziału?	Procent
kilka razy w tygodniu	21,74 (17,28%)
kilka razy w miesiącu	40,58 (39,51%)
kilka razy w semestrze	27,54 (37,04%)
Rzadziej	10,14 (6,18%)
jeszcze nie widziałem	0 (0%)

Tak jak w roku ubiegłym, można zaobserwować, że generalnie częstotliwość korzystania ze strony internetowej zwiększyła się. Wyjątkiem jest kategoria „kilka razy w semestrze” w której częstotliwość zmalała o ok. 10%, co może wynikać z tego, że studenci zaglądają na stronę częściej. Bowiem w pierwszej kategorii, w której wynik ubiegłoroczny wynosił 17,28%, obecnie to ponad 21%. Najwięcej ankietowanych zagląda na strony kilka razy w miesiącu (40,58% przy 39,51% w roku ubiegłym). Wydział prowadzi również na Facebooku swój fanpage, na którym zamieszcza ważne informacje związane z dydaktyką, co rozszerza grono odbiorców i być może zmniejsza częstotliwość korzystania z oficjalnej strony internetowej Wydziału.

Tabela 13. Ocena zawartości stron internetowych wydziału według studentów (w %)

Czy zawarte na stronie internetowej Wydziału oraz w systemie USOS informacje zapewniają uzyskanie wiedzy dotyczącej:	zdecydowanie		raczej nie		zdecydowanie nie
	tak	raczej tak	ani tak, ani nie	raczej nie	
a) oferowanych poziomów i form kształcenia?	22,06 (22,78%)	58,83 (49,37%)	13,24 (18,99%)	5,82 (6,33%)	0 (2,53%)
b) kwalifikacji zawodowych absolwentów?	20,59 (21,25%)	42,65 (43,75%)	27,94 (22,5%)	5,52 (7,5%)	2,94 (5%)
c) jakości kształcenia potwierdzonej przyznanymi jednostce certyfikatami?	23,53 (18,99%)	47,06 (44,3%)	20,59 (26,58%)	5,82 (6,33%)	2,94 (3,8%)
d) możliwości wyjazdu na inne uczelnie?	26,47 (22,5%)	44,12 (40%)	19,12 (26,25%)	7,35 (8,75%)	2,94 (2,5%)

e) programu studiów?	32,84 (33,75%)	40,3 (41,25%)	19,4 (12,5%)	7,46 (7,5%)	0 (5%)
f) planu studiów?	35,82 (32,5%)	44,78 (26,25%)	11,94 (13,75%)	7,46 (10%) (7,5%)	0
g) treści programowych przedmiotów?	23,53 (17,5%)	42,65 (52,5%)	19,12 (18,75%)	11,76 (7,5%)	2,94 (3,75%)
h) lektur przedmiotowych?	23,53 (21,05%)	41,18 (39,47%)	17,65 (23,68%)	13,24 (11,84%)	4,41 (3,95%)
i) kryteriów oceny zaliczanych przedmiotów?	23,53 (18,75%)	48,53 (38,75%)	16,18 (28,75%)	10,29 (8,75%)	1,47 (5%)

Ocena zawartości strony internetowej Wydziału oraz systemu USOS w stosunku do roku ubiegłego znacząco się nie zmieniła. Tak jak poprzednio we wszystkich aspektach korzystania ze strony internetowej uzyskane odpowiedzi pozytywne znacząco przekraczały 50%. Najwyżej oceniane została dostępność informacji dotyczących bieżącej dydaktyki: oferowanych poziomów i form kształcenia (80,89% wobec 72,15% w roku ubiegłym), planu studiów (80,6% wobec 58,75%), programu studiów (73,14% wobec 75%). Najmniej przydatne są zasoby internetowe Wydziału w odniesieniu do zdobywania informacji dotyczących: lektur przedmiotowych (jedna trzecia badanych, przy 15% w roku ubiegłym), treści programowych, kryteriów zaliczania i możliwości wyjazdu na zagraniczne uczelnie – we wszystkich suma odpowiedzi negatywnych przekroczyła 10% i jest wyższa niż w roku ubiegłym.

Kolejna część ankiety poświęcona była ocenie pracy dziekanatu.

Tabela 14. Częstotliwość odwiedzin dziekanatu celem załatwiania spraw według studentów (w %)

Jak często odwiedza Pan/Pani dziekanat w celu załatwienia jakiejś sprawy?	Procent
przynajmniej kilka razy w tygodniu	1,47 (0%)
kilka razy w miesiącu	5,88 (23,74%)
kilka razy w semestrze	64,71 (41,7%)
rzadziej	27,94 (34,56%)

Większość ankietowanych studentów odwiedza dziekanat kilka razy w semestrze lub rzadziej (w sumie 92,65% wobec 76,26% podobnych odpowiedzi w roku ubiegłym). Częściej gościło w dziekanacie 5,88% (23,74% w roku ubiegłym). Widać drastyczny spadek i należy zastanowić się nad jego przyczyną.

Tabela 15. Opinie na temat godzin otwarcia dziekanatu według studentów (w %)

Czy godziny otwarcia dziekanatu umożliwiają sprawne załatwianie spraw?	Procent
zdecydowanie tak	14,49 (10%)
raczej tak	49,28 (42,5%)
ani tak, ani nie	20,29 (21,25%)
raczej nie	10, 14 (10%)
zdecydowanie nie	5,8 (16,25%)

W tegorocznej ankiecie ocena godzin pracy dziekanatu poprawiła się. Większość ankietowanych studentów (63,77% odpowiedzi „zdecydowanie tak” i „raczej tak” wobec 52,5% w roku ubiegłym) uważa, że godziny otwarcia dziekanatu umożliwiają im załatwienie wszystkich spraw. Natomiast odpowiedzi negatywnej udzieliło w sumie 15,94% ankietowanych (odpowiedzi „raczej nie” i „zdecydowanie nie”) wobec 26,25% w roku ubiegłym. Ponieważ godziny pracy dziekanatu w zasadzie się nie zmieniły, można uznać tę poprawę za bardzo subiektywną. W uwagach dodanych do ankiet pojawiają się sugestie, by je zmienić oraz zatrudnić więcej osób.

Tabela 16. Opinie studentów na temat informacji przekazywanych przez pracowników dziekanatu (w %)

Czy niżej wymienione informacje przekazywane są przez pracowników dziekanatu w sposób wyczerpujący?	zdecydowanie tak	raczej tak	ani tak, ani nie	raczej nie	zdecydowanie nie
informacje dotyczące toku studiów	33,3 (25,9%)	50,7 (49,4%)	8,7 (9,88%)	5,8 (6,17%)	1,45 (8,64%)
informacje dotyczące spraw stypendialnych	30,4 (22,2%)	42 (40,7%)	15,9 (19,8%)	7,25 (7,41%)	4,35 (9,88%)
informacje dotyczące opłat za studia	31,9 (25,9%)	42 (48,1%)	20,3 (13,6%)	5,8 (4,94%)	0 (7,41%)

Generalnie oceny pracy dziekanatu poprawiły się. Zdecydowana większość ankietowanych studentów uważa, że informacje udzielane przez dziekanat są wyczerpujące (we wszystkich badanych aspektach odpowiedziało tak ponad 70% studentów). W żadnej też kategorii liczba ankietowanych studentów uważających, że informacje uzyskiwane w dziekanacie nie były przekazywane w sposób wyczerpujący nie przekroczyła 12%, widać więc w tym względzie poprawę w stosunku do roku ubiegłego (odpowiednio: 60% i 18%). Podobnie jak w roku ubiegłym najniżej oceniono udzielanie informacji dotyczących spraw stypendialnych, które 11,60% ankietowanych oceniło negatywnie (wynik lepszy niż w roku ubiegłym - 17,29%).

Tabela 17. Ogólna ocena pracy dziekanatu według studentów (w %)

Ogólna ocena pracy dziekanatu	Procent
bardzo dobra	51,4 (27,16%)
Dobra	25 (38,27%)
Przeciętna	18,1 (18,52%)
Zła	4,17 (8,64%)
bardzo zła	1,39 (7,41%)

Poprawę widać też w ocenie ogólnej: większość ankietowanych studentów wystawiło pracy dziekanatu ocenę bardzo dobrą lub dobrą (w sumie 76,40 % wobec 65,43% w roku ubiegłym). Negatywnie pracę dziekanatu ocenia 5,56% ankietowanych (wobec 16,05% w ubiegłorocznym badaniu). Ta tendencja widoczna była też w badaniu w roku poprzednim.

Wnioski (rekomendacje dla WSZJK):

1. Wprowadzenie elastycznych godzin otwarcia dziekanatu, np. przez wydłużenie jego pracy w wybrany dzień tygodnia.
2. Zwiększenie liczby osób pracujących w dziekanacie.
3. Wzrost subwencji Wydziału Historii na zakup księgozbioru Biblioteki Humanistyczno-Społecznej.

Realizacja rekomendacji WSZJK oraz USZJK z poprzedniego roku akademickiego:

1. Rekomendacja:

Wzrost subwencji Wydziału Historii na zakup księgozbioru Biblioteki Humanistyczno-Społecznej

Realizacja:

brak realizacji

2. Rekomendacja:

Wprowadzenie elastycznych godzin otwarcia dziekanatu, np. przez wydłużenie jego pracy w wybrany dzień tygodnia.

Realizacja:

brak realizacji

3. Rekomendacja:

Zwiększenie liczby osób pracujących w dziekanacie.

Realizacja:

brak realizacji

5. MONITOROWANE WSPARCIA STUDENTÓW W PROCESIE UCZENIA SIĘ

W ramach wsparcia studentów w procesie uczenia się w roku akademickim 2024/2025 funkcjonowało na Wydziale Historii wiele rozwiązań. Wszystkie lata studiów na wszystkich kierunkach miały swoich opiekunów, których zadaniem było rozwiązywanie bieżących problemów studentów oraz pośrednictwo w ich kontaktach z dziekanatem i poszczególnymi pracownikami dydaktycznymi. Informacja o opiekunach jest zamieszczona na stronie Wydziału (<https://historia.uwb.edu.pl/opiekunowie-stopni-studiow/>).

W odniesieniu do wniosków stypendialnych informacje wywieszane były na tablicy ogłoszeń przy Dziekanacie oraz na stronie internetowej Wydziału i są ogólnie dostępne.

W ramach Wydziału funkcjonował również koordynator programu Erasmus+, a informacja o nim w języku angielskim umieszczona była na stronie Wydziału (<https://historia.uwb.edu.pl/erasmus/>), zaś Program Mobilności Studentów i Doktorantów MOST jest obsługiwany przez Dział Spraw Studenckich UwB.

Na Wydziale funkcjonowało Studenckie Koło Naukowe Historyków UwB, posiadające następujące sekcje: historii regionu, starożytności, nowożytnej i wojskowości

W ramach Wydziału organizowane są również otwarte seminaria naukowe, prowadzone cyklicznie zarówno przez pracowników Wydziału, jak i zaproszonych gości z innych ośrodków uniwersyteckich w kraju.

W zakresie wsparcia materialnego przyznawane są stypendia socjalne, stypendia rektora, stypendia dla osób niepełnosprawnych, stypendia dla cudzoziemców (wyplacane ze środków NAWA) oraz zapomogi. Wspomniane formy wsparcia materialnego są udzielane na podstawie wniosku studenta. Są one rozpatrywane, liczone i wyznaczana jest ich kwota w oparciu o obowiązujące widełki. Wydział pośredniczy w procedurze wnioskowania o stypendia socjalne, zapomogi, stypendia naukowe oraz pozyskiwania miejsca w Domach Studenta.

Na stronie internetowej Wydziału (<https://historia.uwb.edu.pl/student/stypendia-i-akademiki/>) zawarte są informacje odnośnie procedury ubiegania się o stypendia socjalne i zapomogi, stypendia dla osób niepełnosprawnych oraz wzory formularzy (załączniki), na tej samej stronie widnieje harmonogram czynności w postępowaniach dotyczących przyznawania miejsc w Domu Studenta.

Tabela 18. Pomoc materialna udzielona studentom Wydziału Historii (w liczbach).

Rodzaj świadczenia	Liczba osób, którym udzielono świadczenie
stypendium socjalne	17
stypendium rektora	19
stypendium dla osób niepełnosprawnych	11
zapomoga	6

W zakresie innych form wsparcia w ramach Wydziału funkcjonuje Pełnomocnik Dziekana ds. Osób Niepełnosprawnych, którego zadaniem jest wszechstronna pomoc studentom z różnego typu niepełnosprawnościami i pośredniczenie między nimi a nauczycielami akademickimi i administracją Wydziału. W roku ubiegłym Pełnomocnik na bieżąco konsultował studentów w kwestiach wyjaśnienia zmiany formy zaliczenia na różnych przedmiotach, otrzymywania materiałów w formie dostępnej oraz w kwestiach przygotowywanej przez nich dokumentacji dotyczącej zmiany form zaliczeń. Wspierał konkretnych studentów poprzez częste kontakty osobiste (oraz z ich rodzinami).

Indywidualną Organizację Studiów (IOS) uzyskało w roku akademickim 2024/2025 15 studentów kierunku Historia i jeden student kierunku Studia Wschodnie. Ponadto zatwierdzono 6 wniosków o zastosowanie alternatywnych rozwiązań wspierających studentów niepełnosprawnych. Do wszystkich pracowników została wysłana informacja odnośnie do dokumentów przedstawianych przez studentów niepełnosprawnych. Nie sygnalizowano w tym względzie żadnych nieporozumień. Poza tym informacje o wszelkich formach wsparcia są dostępne na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń przy dziekanacie.

6. OCENA MOBILNOŚCI STUDENTÓW ORAZ STOPNIA UMIĘDZYNARODOWIENIA KSZTAŁCENIA

Opis podjętych działań i uzyskanych rezultatów

Według stanu na październik 2025 r. Wydział Historii ma zawarte z 13 państwami 21 umów, które pozostają ważne do 2029 r. W stosunku do roku ubiegłego udało się zawrzeć 7 nowych umów i włączyć do oferty 3 nowe państwa (Bułgaria, Czechy, Słowacja).

Na Wydziale Historii w roku akademickim 2023/2024 nie studiował żaden student z zagranicy w ramach programu Erasmus+, natomiast dwójka studentów z naszego Wydziału (z kierunku historia i studia wschodnie) wyjechała na studia zagraniczne. Ponadto jeden pracownik naszego Wydziału wyjechał do uczelni partnerskiej i jeden pracownik uczelni partnerskiej gościł na naszym Wydziale.

W ramach praktyk absolwenckich Erasmus+ troje studentów historii I stopnia (absolwentów, obecnie studentów II stopnia) wyjechało na dwumiesięczne praktyki do Biblioteki Wróblewskich w Wilnie.

W roku akademickim 2024/2025 Wydział oferował siedem przedmiotów w języku obcym, odbyły się dwa w ramach zajęć fakultatywnych na kierunku historia.

Wnioski (rekomendacje dla WSZJK):

1. Zachęcanie studentów i pracowników do podejmowania wyjazdów zagranicznych w celach edukacyjnych.
2. Zawarcie umów dotyczących wymiany studenckiej z większą liczbą uczelni zagranicznych.

Realizacja rekomendacji WSZJK oraz USZJK z poprzedniego roku akademickiego:

Rekomendacje:

1. Dalsza intensyfikacja współpracy międzynarodowej poprzez zwiększenie liczby studentów Wydziału do odbycia studiów w uczelniach zagranicznych w ramach programu Erasmus+.

Realizacja:

brak realizacji

2. Zachęcanie studentów i pracowników do podejmowania wyjazdów zagranicznych w celach edukacyjnych.

Realizacja:

Podpisano trzy nowe umowy

7. UZYSKIWANIE OPINII ABSOLWENTÓW UCZELNI O PRZEBIEGU ODBYTYCH STUDIÓW

Opis podjętych działań i uzyskanych rezultatów

Na Wydziale Historii w ramach oceny procesu nauczania w miesiącach lipiec -wrzesień 2025 roku przeprowadzono badania ankietowe absolwentów Wydziału. Celem badań było zebranie ich opinii na temat przydatności na rynku pracy danego kierunku studiów, procesu dydaktycznego oraz kompetencji nauczycieli akademickich i innych pracowników UwB. Liczba absolwentów wyniosła 43, ankietę wypełniło 27, czyli nieco ponad połowa.

Tabela 19. Ocena studiów przez absolwentów Wydziału.

Proszę ocenić, w jakim stopniu odbyte przez Pana/Panią studia pozwoliły na rozwinięcie:	bardzo		dużym	średnim	małym	bardzo	
	dużym	małym				małym	dużym

a) znajomości zagadnień teoretycznych	59,26 (58,33%)	37,03 (27,78%)	3,7 (5,56%)	0 (2,78%)	0 (5,56%)
b) umiejętności rozwiązywania praktycznych problemów	44,44 30,56%	44,44 (41,67%)	7,4 25%	0 2,78%	0 0%
c) zdolności do wykonywania konkretnych zawodów zgodnych z profilem ukończonych studiów	29,63 (33,33%)	37,03 (36,11%)	33,33 (19,44%)	0 8,33%	0 2,78%
d) umiejętności pracy zespołowej	37,03 (33,33%)	29,63 (27,78%)	33,33 (25%)	0 (8,33%)	0 5,56%
e) umiejętności komunikacyjnych z innymi ludźmi	70,37 (52,78%)	18,52 (30,56%)	11,11 11,11%	0 0%	0 5,56%
f) umiejętności samodzielnego dokształcania się	70,37 (47,22%)	22,22 (38,89%)	3,7 8,33%	0 2,78%	0 2,78%
g) wiedzy o świecie	81,48 (52,78%)	18,52 (38,89%)	0 5,56%	0 0%	0 2,78%
h) możliwości realizacji własnych zainteresowań	77,77 52,78%	22,22 30,56%	0 13,89%	0 0%	0 2,78%

Ankietowani absolwenci studiowali w latach 2020 – 2025, ich studia licencjackie przypadły na czasy WHiSM, magisterskie odbyły się już po podziale. W tych czasach odbyły się też studia w warunkach pandemii (lata 2020-2021).

Ich oceny nie tylko są generalnie bardzo pozytywne, ale też znacznie lepsze niż w roku ubiegłym. Faktycznie w dwóch kryteriach wynik wyniósł 100%: wiedzy o świecie oraz możliwości realizacji własnych zainteresowań. W roku ubiegłym było to odpowiednio: 91,67% oraz 83,34%. Bardzo wysoko oceniono też możliwość uzyskania znajomości zagadnień teoretycznych (96,29% przy 86,11% w roku ub.). Ocen negatywnych, w przeciwieństwie ro roku ubiegłego nie było w ogóle, ocenę „średnio” jedna trzecia absolwentów przyznała kryteriom: zdolność do wykonywania konkretnych zawodów zgodnych z profilem ukończonych studiów oraz umiejętność pracy zespołowej. Najniższe oceny uzyskały: zdolność do wykonywania konkretnych zawodów zgodnych z profilem ukończonych studiów oraz umiejętność pracy zespołowej (w obu przypadkach 66,66%). W roku ubiegłym odpowiednio: 69,44% i 61,11%. Można wnioskować, że absolwenci postrzegają odbyte studia jako raczej akademickie i teoretyczne, a nie zawodowe, ale cieszyć może, że uważają się za wyposażonych w istotne dla rozwoju osobistego kompetencje miękkie, zdolność do samodzielnego zdobywania wiedzy. Gorzej wygląda, równie istotna, zdolność do pracy zespołowej.

Tabela 20. Ocena poszczególnych elementów procesu dydaktycznego przez absolwentów.

Jak ocenił(a)by Pan/Pani poszczególne elementy procesu dydaktycznego na Pana/Pani kierunku?	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	nie dotyczy
a) wykłady	62,96 55,56%	33,33 41,67%	3,7 2,78%	0 0%	0 0%	0 0%
b) ćwiczenia i konwersatoria	66,66 55,56%	25,92 30,56%	17,4 3,89%	0 0%	0 0%	0 0%
c) seminaria i proseminaria	77,77 63,89%	11,11 22,22%	11,11 11,11%	0 2,78%	0 0%	0 0%
d) przedmioty fakultatywne	51,85 33,33%	33,33 47,22%	14,81 19,44%	0 0%	0 0%	0 0%
e) lektoraty	40,74 41,67%	33,33 36,11%	22,22 11,11%	3,7 8,33%	0 0%	2,78%
f) warsztaty i laboratoria	33,33 33,33%	14,87 19,44%	11,11 13,89%	0 0%	0 0%	40,74 33,33%
g) praktyki i zajęcia poza uczelnią	29,62 41,67%	22,22 16,67%	7,4 2,78%	0 0%	0 0%	40,74 38,89%
h) indywidualne konsultacje	59,26 47,22%	37,03 33,33%	3,7 13,89%	0 0%	0 0%	0 5,56%
i) organizację studiów	33,33 27,78%	26,92 38,89%	33,33 13,89%	3,7 19,44%	0 0%	0 0%

Podobnie jak w roku ubiegłym, choć nieco mniej, najwyższe noty otrzymały wykłady (w sumie 96,29% ocen dobrych i bardzo dobrych wobec 97,23% w ubiegłorocznym badaniu). Na drugim miejscu, z kolei z lepszymi wskaźnikami, uplasowały się ćwiczenia i konwersatoria (w sumie 92,58% ocen pozytywnych, w tym 66,66 % bardzo dobrych). W roku ubiegłym te dane wyglądały odpowiednio: 86,12% i 55,56%, a te formy dydaktyczne były na trzecim miejscu. W tym roku na trzecim miejscu są seminaria i proseminaria (w sumie 88,88% odpowiedzi pozytywnych, w tym 77,77% ocen bardzo dobrych). W roku ubiegłym odpowiednio: 86,11% i 63,89%. Tak jak w roku poprzednim, najniżej (choć oceny są lepsze) ocenione zostały: organizacja studiów. W obu przypadkach ocenę negatywną (źle) wystawiła jedna osoba (3,7%). W roku ubiegłym było to: 19,44% i 8,33%. Najgorzej oceniono warsztaty/laboratoria oraz praktyki, choć w tych przypadkach ponad 40% absolwentów zaznaczyło odpowiedź nie dotyczy. Slabo wypadają też oceny lektoratów.

Oceny poszczególnych form dydaktycznych są zbliżone tych, jakie wystawiają studenci. Może to więc posłużyć jako miarodajna wskazówka do określenia poziomu tych zajęć.

W stosunku do raportu ubiegłorocznego widać więc wyraźną poprawę. Absolwenci z roku 2024 z kolei gorzej oceniali studia niż ci z roku 2023, więc można stwierdzić, że mamy do czynienia w powrotem do dawnego poziomu.

Tabela 21. Ocena kompetencji pracowników Wydziału przez absolwentów.

Jak ocenia Pan/Pani kompetencje	wysoki poziom profesjonalizmu	raczej wysoki poziom profesjonalizmu	zróżnicowany poziom profesjonalizmu	raczej niski poziom profesjonalizmu	niski poziom profesjonalizmu
a) profesorów i doktorów habilitowanych	70,37 80,56%	29,62 11,11%	0 8,33%	0 0%	0 0%
b) doktorów – nauczycieli akademickich	66,66 66,67%	29,62 27,78%	3,7 5,56%	0 0%	0 0%
c) magistrów – nauczycieli akademickich	51,85 77,78%	29,62 19,44%	18,52 2,78%	0 0%	0 0%
d) pracownicy administracji (razem)	74,07	22,22	3,7	0	0

Żadna grupa zawodowa nie otrzymała w tym roku złych ocen. Najslabszą ocenę w postaci „zróżnicowany poziom profesjonalizmu, otrzymali magistry, bowiem uznało tak ponad 18 % badanych. Coś w tej grupie musiało zmienić się na gorsze, skoro w roku ubiegłym otrzymała 77,78% (drugie miejsce po samodzielnych pracownikach naukowych) ocen bardzo dobrych (wysoki poziom profesjonalizmu), obecnie 51,85%. Pozostałe grupy zawodowe otrzymały praktycznie maksymalne ilości, w tym samodzielni – 100%.

Na pytanie: Czy ponownie wybrałbyś ten kierunek? „Tak” odpowiedziało 70,4% ankietowanych, raczej tak 29,6%. Nikt nie zaznaczył „raczej nie” i „nie”. W stosunku do roku ubiegłego suma pozytywnych odpowiedzi na to pytanie znacznie wzrosła (wyniosła 100% do 77,78%). Na pytanie o ponowny wybór studiów na UwB „tak” odpowiedziało 85,2%, „raczej tak” 11,1%, nikt nie zaznaczył „raczej nie”, a jedna osoba (3,7) podała, że nie.

Wnioski (rekomendacje dla WSZJK):

1. Monitorowanie zajęć młodszej kadry (magistrzy), np. poprzez częstsze hospitacje wyznaczonego opiekuna.

Realizacja rekomendacji WSZJK oraz USZJK z poprzedniego roku akademickiego:

1. Rekomendacja:

Zwiększenie oferty różnorodności zajęć fakultatywnych i dostosowanie ich tematyki do poszczególnych kierunków.

Realizacja:

Brak realizacji wobec zmian wprowadzonych wcześniej

2)Rekomendacja:

Zwiększenie poziomu i różnorodności oferowanych lektoratów językowych.

Realizacja:

Brak realizacji, ze względu na zmiany wprowadzone wcześniej.

8. UZYSKIWANIE OPINII PRACODAWCÓW O POZIOMIE ZATRUDNIANYCH ABSOLWENTÓW

Opis podjętych działań i uzyskanych rezultatów

Na potrzeby badania pracodawców opracowano ankietę, która została rozesłana w formie papierowej do potencjalnych firm i instytucji zainteresowanych zatrudnianiem absolwentów Wydziału Historii. Ankiety zostały wysłane do kilkudziesięciu podmiotów działających na terenie województwa podlaskiego oraz instytucji ogólnopolskich w październiku 2025 roku. Otrzymano 11 zwrotów. Instytucje, które odpowiedziały na ankietę, zatrudniają obecnie w sumie 148 absolwentów kierunku Historia i trzech absolwentów kierunku Studia Wschodnie. W okresie 2024-2025 podmioty te przyjęły do pracy 14 absolwentów kierunku Historia i dwóch ze Studiów Wschodnich. W niniejszej części przedstawiono sumaryczne zestawienie odpowiedzi.

Tabela 22. Główne powody zatrudniania absolwentów Wydziału Historii w opinii badanych pracodawców (liczebności).

	TAK	NIE
	Liczebność	
a)Wiedza ogólna	6	1

b) Wiedza specjalistyczna	6	2
c) Znajomość warsztatu pracy specyficznego kierunku studiów	6	1
d) Umiejętność uczenia się	3	0
e) Umiejętność radzenia sobie w trudnych sytuacjach	4	1
f) Umiejętność praktycznego wykorzystywania wiedzy	4	0
g) Umiejętność poprawnego rozumowania	3	0
h) Umiejętność pracy w zespole	2	1
i) Komunikatywność	4	0
j) Znajomość języków obcych	5	3
k) Ocena na dyplomie ukończenia studiów	2	4
Inne	0	0

Następnie zapytano pracodawców o cechy których brakuje absolwentom Wydziału Historii.

Tabela 23. Umiejętności i kompetencje, których w opinii badanych pracodawców brakuje absolwentom Wydziału Historii (liczebności).

	TAK	NIE
	Liczebność	
Wiedza ogólna	0	4
Wiedza specjalistyczna	2	3
Znajomość warsztatu pracy specyficznego kierunku studiów	4	1
Umiejętność uczenia się	0	5
Umiejętność radzenia sobie w różnych sytuacjach	3	3
Umiejętność praktycznego wykorzystywania wiedzy	2	3
Umiejętność poprawnego rozumowania	1	5
Umiejętność pracy w zespole	1	3
Komunikatywność	1	3
Znajomość języków obcych	2	3
Inne	0	0

Poproszono również pracodawców o wskazanie sugestii, w jaki sposób podnieść poziom przygotowania zawodowego absolwentów Wydziału.

Tabela 24. Propozycje działań, które mogą przyczynić się do podniesienia poziomu przygotowania zawodowego absolwentów Wydziału Historii i Stosunków Międzynarodowych (liczebności).

	Liczebności
Kontakty pracodawców ze studentami	8
Kontakty pracodawców z kadrą naukową	5
Przyjmowanie na staż studentów i absolwentów Wydziału	6
inne	Zmiany systemowe

Wnioski (rekomendacje dla WSZJK):

1. Wśród pracodawców, którzy wypełnili ankiety, pięciu informuje, że przyjęli studentów WH i SM na staż/praktyki zawodowe, sześciu innych podaje, że tego nie organizuje. Za główny powód podaje się brak zainteresowania studentów, w jednym przypadku trudności logistyczne po stronie instytucji. Siedem jest tym zainteresowanych. Brak zainteresowania zadeklarowała Komenda Policji, Urząd Marszałkowski (który wszelako zatrudnił cztery osoby) oraz Urząd Wojewódzki, czyli administracja państwowa (nie dotyczy Straży Granicznej). Studentów ostatnich lat studiów należy informować o takich możliwościach. Szczególna rola przypada tu promotorom.
2. Dziewięć instytucji (na 11) deklaruje chęć przyjmowania absolwentów do pracy (w miarę swoich możliwości). Najbardziej zdystansowany był Urząd Wojewódzki, który tłumaczy (podobnie jak w roku ubiegłym), że nie ma takich możliwości.
3. Zatrudnieni absolwenci są raczej dobrze oceniani przez pracodawców. Zwraca uwagę fakt, że tylko w jednym przypadku ważna była ocena na dyplomie.

Realizacja rekomendacji WSZJK oraz USZJK z poprzedniego roku akademickiego:

1. Rekomendacja:

Podejmowanie ciągłych starań w kierunku pozyskania do współpracy kolejnych pracodawców, nie tylko w kontekście zapraszania ich do prowadzenia zajęć na Wydziale, ale również przyjmowania studentów na praktyki i staże.

Realizacja:

2. Rekomendacja:

Delegowanie osób chętnych do odbywania praktyki w jednostkach samorządowych deklarujących chęć przyjęcia studentów na praktykę.

Realizacja:

9. MONITOROWANIE KARIER ZAWODOWYCH ABSOLWENTÓW

Opis podjętych działań i uzyskanych rezultatów

W grudniu 2024 oraz w styczniu 2025 roku Biuro Karier Uniwersytetu w Białymstoku przeprowadziło wśród absolwentów rocznika 2022/2023 badanie. Wyniki zostały zebrane i opublikowane w pracy: Szymon C. Czupryński, *Badanie Losów Absolwentów Uniwersytetu w Białymstoku rocznika 2023/2024. Raport z badań*, Białystok, luty 2025.

Omówienie rezultatów badania w odniesieniu do Wydziału Historii znajduje się na str. 64-69. Na 45 absolwentów, którzy ukończyli studia w 2024 roku ankietę odesłało siedem osób (15%), co oznacza, że wyniki w żaden sposób nie mogą być traktowane jako reprezentatywne. Faktycznie okazało się, że tylko jedna osoba spośród ankietowanych pracuje, więc wszystkie informacje dotyczące korelacji między studiami a wykonywaną pracą odnoszą się do niej.

Praca tej osoby jest zgodna z profilem studiów i wykorzystuje ona umiejętności nabyte podczas studiów w pracy zawodowej.

Jak wynika z siedmiu ankiet, osoby pracujące w czasie studiów miały problemy z pogodzeniem zatrudnienia ze studiami, ze względu na ich organizację. Nie jest jasne dlaczego po studiach już nie pracują.

Tylko 29% uznaje, że studia przygotowały ich do pracy pod względem praktycznym, 72% czuje się przygotowanymi pod względem teoretycznym. Absolwenci uważają, że studia pomogły im w rozwoju kompetencji specjalistycznych (72% odpowiedzi: pomogły i pomogły w dużym stopniu), w zakresie znajomości języka obcego (45%), kompetencji informatycznych (43% odpowiedzi „pomogły”, 0 „pomogły w dużym stopniu”) oraz kompetencji miękkich (45%). Te wyniki, aczkolwiek oparte na niewielkiej próbie, są zbieżne z wynikami uzyskanymi w naszych ankietach: studia dają głównie wiedzę teoretyczną, specjalistyczną w zakresie historii, w znacznie mniejszym kompetencje językowe i informatyczne. Co zasadniczo wydaje się logiczne.

Nieźle prezentuje się aktywność społeczna owych siedmiu absolwentów: większość uczestniczyła w pracach kół naukowych i samorządu (57%), 15% należało do organizacji studenckich, a 14% innych pozarządowych. Zapytani o ponowne wybory studiów wszyscy zadeklarowali, że ponownie podjęliby studia historyczne: 57% na WH, 43 % na innej uczelni.

Ogólna ocena jakości kształcenia nie wypada źle, ale niepokoić może widoczna w wielu przypadkach tendencja spadkowa. Zespół zwraca uwagę na konieczność poprawienia przede wszystkim niedomogów

merytorycznych, bowiem wszelkie kwestie organizacyjne muszą pozostać w zawieszeniu ze względu na przenosiny Wydziału (co, jak się wydaje, nie budzi entuzjazmu studentów).

.....
(Podpis i pieczęć Dziekana)